

řízení. V případě, že se neprokáže opak, má se za to, že žadatel povinnost vyvšení informace splnil. Povinné náležitosti této informace jsou stanoveny v § 8 vyhlášky č. 503/2006 Sb. Pro doručování oznámení o zahájení územního řízení a dalších úkonů v řízení se obdobně použije ust. § 87 odst. 1 a odst. 3 stavebního zákona.

Stavební úřad je při řízení vázán i ust. § 10 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb. a zveřejní žádost o vydání územního rozhodnutí ve věci předmětné stavby alespoň na internetu, jakmile je žádost úplná a to minimálně do dne konání veřejného ústního jednání o žádosti.

Stavební úřad opatřením č.j. MUHO/15436/2013 ze dne 1.11.2013 oznámil účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení řízení, upustil podle § 87 odst. 1 stavebního zákona od ústního jednání a stanovil lhůtu účastníkům řízení pro uplatnění námitek a dotčeným orgánům pro uplatnění závazných stanovisek a současně stanovil lhůtu, ve které se mohou účastníci řízení s odkazem na ust. § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřit k podkladům rozhodnutí. V odůvodnění napadeného rozhodnutí stavební úřad sice uvádí, že opatřením ze dne 1.10.2013 oznámil zahájení řízení i veřejnosti, ale toto tvrzení se nezakládá na pravdě. Stavební úřad nesprávným úředním postupem vyloučil účast veřejnosti na správním řízení, čímž byla veřejnost krácena na svých procesních právech (uplatňovat připomínky, účastnit se veřejného ústního jednání, nahližet do podkladů rozhodnutí) a tato skutečnost je důvodem ke zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení stavebnímu úřadu k novému projednání.

Pochybní napadeného rozhodnutí bylo dále zjištěno ve skutečnosti, že se stavební úřad nezabýval vymezením účastníků řízení dle § 85 stavebního zákona, včetně jejich řádného odůvodnění. V této souvislosti je pak třeba upozornit na nezbytnost naplnění ust. § 69 odst. 2 správního řádu. Podle ust. § 85 stavebního zákona jsou účastníky územního řízení žadatel, obec, na jejímž území má být požadovaný záměr uskutečněn, vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, není-li sám žadatelem, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě, osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, a osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis. Účastníky řízení nejsou nájemci bytů, nebytových prostor nebo pozemků. Vzhledem ke skutečnosti, že se vlastnická a jiná práva k nemovitostem v průběhu řízení mohou změnit, je nutno tato práva před vydáním rozhodnutí ověřit. Ve spisu jsou založeny informace o parcelách k datu 29.10. - 31.10.2013, když napadené rozhodnutí bylo vydáno 22.7.2014. Odvolací orgán vycházel z údajů katastru nemovitostí ke dni vydání napadeného rozhodnutí, tj. ke dni 22.7.2014. Podmínkou je však správné definování pozemků dotčených stavbou. Jak odvolací orgán ve vazbě na předloženou dokumentaci (koordinální situace) zjistil, ne všechny pozemky dotčené předmětnou stavbou jsou uvedeny ve výrokové části rozhodnutí a tím vlastníci těchto pozemků, kteří nebyli definováni jako účastníci řízení, byli kráceni na svých právech. A dále stavební úřad zřejmě nezkoumal soulad mapových podkladů, do kterých byl proveden zákres koordinální situace s aktuálním stavem katastru nemovitostí. Předmětná stavba je dále umístěna na pozemcích označených jako parc. č. 2478 v kat. území Dolní Ředice (SO 120) – Hana Shejbalová, parc. č. 2525 v kat. území Dolní Ředice (SO 120) - Jaroslav Schejbal, parc. č. 3024/84 v kat. území Dolní Ředice (SO 120) - ŘSD, parc. č. 3024/88 v kat. území Dolní Ředice (SO 120) - ŘSD, parc. č. 3024/89 v kat. území Dolní Ředice – SOLVIT, s.r.o., parc. č. 851/18 v kat. území Holice v Čechách (SO305) – Leoš Horčíčka, parc. č. 2179 v kat. území Horní Ředice (SO 360) – Bohuslava Matysová, parc. č. 2183 v kat. území Horní Ředice (SO 360) – Ivana Janková, Jaroslav Voženílek, Michal Voženílek, Miroslav Voženílek, Miloslava Voženílková, parc. č. 2386 v kat. území Horní Ředice (SO 360) – Jiří Trojan, parc. č. 2387 v kat. území Horní Ředice (SO 360) – Šárka Horáková, Jan Jakoubek, Jiří Jakoubek, parc. č. 2390 v kat. území Horní Ředice (SO 360) – ČR, Státní pozemkový úřad, parc. č. 2393 v kat. území Horní Ředice (SO 360) – Ing.František Krpata, parc. č. 2402 v kat. území Horní Ředice (SO 360) – Jaromír Štěpánek, Eva Štěpánková, parc. č. 2406 v kat. území Horní Ředice (SO 3620) – Ing. František Krpata, Marie Krpatová, parc. č. 2410 v kat. území Holní Ředice (SO 360) – Lilian Holická, Zuzana Vondroušová, parc. č. 2413 v kat. území Horní Ředice (SO 360) – Ing. Jiří Vondrouš, Zuzana

prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne 6.11.2013 na adresu uvedenou v katastru nemovitostí. Z této adresy se zásilka vrátila jako nedoručená dne 7.11.2013 Městskému úřadu Holice. Provozovatel poštovní služby na zadní straně písemnosti vyznačil jako důvod nedoručení skutečnost, že adresát zemřel. Přesto stavební úřad i nadále doručoval Marii Krpatové – oznámení o přerušení územního rozhodnutí ze dne 3.2.2014 do doby vyřešení předmětné otázky (ustanovení opatrovníka po zemřelé Marii Krpatové) – prostřednictvím provozovatele poštovní služby, aniž by tuto skutečnost ověřil na příslušných správních orgánech. V této věci odvolací orgán konstatuje, že Marie Krpatová, nar. 18.9.1911, posledně bytem Praha 7, Františka Křížika 13, zemřela dne 15.9.1989. Původní dědické řízení bylo vedeno u Obvodního soudu pro Prahu 7 pod sp.zn. 7D 873/89. Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 7 ze dne 16.5.2014, č.j. 22D 202/2014-13, bylo zahájeno dodatečné dědické řízení po výše uvedené zůstavitelce, a to ohledně nemovitosti na LV č. 302, kat.území Horní Ředice. Úkony v tomto řízení byla pověřena soudní komisařka Mgr. Gajané Rejzková, Havlíčkova 1682/15, 110 00 Praha – spis zn. 22D 202/2014.

Stavební úřad opatřením č.j. MUHO/01885/2014 ze dne 3.2.2014 oznámil zahájení správního řízení ve věci ustanovení opatrovníka po zemřelé Marii Krpatové. Oznámení bylo zveřejněno na úřední desce Městského úřadu Holice (splnění podmínky ust. § 25 odst. 2 nebylo prokázáno) a na úřední desce Obecního úřadu Horní Ředice, kde bylo prokázáno pouze zveřejnění dálkovým přístupem. Následně vydal stavební úřad dne 7.3.2014 usnesení, kterým ustanovil neznámým dědicům po zemřelé Marii Krpatové opatrovníka Obec Horní Ředice. Usnesení bylo vyvěšeno pouze na úřední desce Obecního úřadu Horní Ředice a splňovalo ust. § 25 odst. 2 správního řádu. Obci Horní Ředice, žadateli a zástupci žadatele bylo doručováno jednotlivě. Jak vyplývá z ust. § 32 odst. 6 správního řádu usnesení o ustanovení opatrovníka se v daném případě oznamuje pouze tomu, kdo je ustanovován opatrovníkem, tedy Obci Horní Ředice a opatrovanci, nevylučuje-li to povaha věci nebo stav opatrovance. Tato skutečnost má význam na ust. § 76 odst. 5 správního řádu. Oznámení zahájení řízení o ustanovení opatrovníka se zahajuje z moci úřední s odkazem na ust. § 46 správního řádu a § 32 správního řádu. Doručení oznámení o zahájení řízení podle § 46 odst. 1 správního řádu a oznámení usnesení o ustanovení opatrovníka, kde přímo ze zákona vyplývá, že tyto písemnosti je nutné doručit přímo účastníkovi řízení (v okamžiku učinění těchto úkonů ještě není zastoupen). Tyto písemnosti budou doručovány veřejnou vyhláškou s účinky oznámení účastníkovi řízení.

Odvolací orgán zde upozorňuje na rozsah předmětu řízení ve vazbě na oznámení zahájení řízení – opatrovník měl být ustanoven zemřelá a samotné rozhodnutí (usnesení) ve věci – opatrovník stanoven neznámým dědicům po zemřelé. Dále skutečnost, že v odůvodnění se stavební úřad nezabýval splněním podmínky pro ustanovení opatrovníka ve vazbě k ust. § 32 odst. 3 správního řádu.

Podle § 32 odst. 2 písm. e) správního řádu ustanoví stavební úřad opatrovníka také osobám, které nejsou stavebnímu úřadu známy. V tomto případě jde o osoby - neznámí dědicové po zemřelé Marii Krpatové - o nichž se sice ví, že existují, jejich totožnost však není známa. Stavební úřad opatrovníka ustanoví pouze v případě, že jde o účastníka „hlavního“, kterému má být v řízení uložena povinnost nebo odňato právo. Nejde-li o takového účastníka, správní orgán opatrovníka neustanoví a doručuje s ohledem na § 32 odst. 3 pouze veřejnou vyhláškou podle § 25 správního řádu.

Odvolací orgán konstatuje, že usnesení č.j. MUHO/03937/2014 ze dne 7.3.2014, v právní moci od 10.4.2014 nebylo vydáno v souladu se zákonem.

Ve věci opatrovníka, v návaznosti na vedené dědické řízení po zemřelé Marii Krpatové, doporučujeme zvolit postup podle § 32 odst. 8 správního řádu.

Stavební úřad při vydání územního rozhodnutí, s odkazem na ust. § 10 odst. 4 zákona č. 100/2001 Sb., bude brát v úvahu závěr zjišťovacího řízení č.j. KrÚ 2925-7/2009/OŽPZ/JI vydaný Krajským úřadem Pardubického kraje, odborem životního prostředí a zemědělství dne 17.12.2009 a konkrétní požadavky týkající se ochrany životního prostředí zahrne do svého rozhodnutí; v opačném případě uvede v odůvodnění důvody, pro které tak neučinil nebo učinil jen částečně.

Vondroušová, parc. č. 2417 v kat. území Horní Ředice (SO 360) – Václav Malý, Vladislav Malý, Ludmila Novotná, parc. č. 2421 v kat. území Horní Ředice (SO 360) – Jan Šolta, Stanislav Šolta, parc.č. 2434 v kat. území Horní Ředice (SO 360) –SOLVIT, s.r.o., parc. č. 2435 v kat. území Horní Ředice (SO 360) - Mgr. Miroslav Tobiášek, Irena Tobiášková, Jarmila Tobiášková, parc. č. 2437 v kat. území Horní Ředice (SO 360) – Petr Vavřina, parc. č. 2439 v kat. území Horní Ředice (SO 360) – Petr Růžička, Zdeněk Voříšek, parc. č. 2442 v kat. území Horní Ředice (SO 360) – Jiří Synek, Hana Synková. Vlastníci pozemků dotčených stavbou, kteří nejsou uvedeni v napadeném rozhodnutí jako účastníci řízení: parc. č. 851/18 v kat. území Holice v Čechách – Leoš Horčíčka, parc. č. 2478 v kat. území Dolní Ředice – Hana Shejbalová, parc. č. 2179 v kat. území Horní Ředice - Bohuslava Matysová, parc. č. 2195 v kat. území Horní Ředice -Tomáš Slabý, parc. č. 2185 v kat. území Horní Ředice - Božena Sobotková, parc.č. 2196 v kat. území Horní Ředice - Jitka Ondráčková, parc. č. 2390 v kat. území Horní Ředice - ČR, Státní pozemkový úřad, parc. č. 2205 v kat. území Horní Ředice – Nela Polednová.

Zemědělská vodohospodářská správa byla organizační složkou českého státu, jejíž zřizovatelem bylo Ministerstvo zemědělství České republiky. Celý název zněl: ČR – Zemědělská vodohospodářská správa. Sídlo organizace bylo v Brně, Hlinky 60, 613 00 Brno, IČ 0020451. Ke dni 30. 6. 2012 byla opatřením Ministerstva zemědělství ČR zrušena a její aktivity přebral úřad pro příslušné Povodí v Česku (v daném případě Povodí Labe) nebo Lesy České republiky. V rámci zachování provozu správy HOZ (hlavní odvodňovací zařízení) se zbylého majetku a správy HOZ (hlavní odvodňovací zařízení) ujal Pozemkový fond České republiky. Od 1.7.2012 na PF ČR vznikla sekce správy vodohospodářských děl s odděleními v Praze, Brně, Hradci Králové a Českých Budějovicích. I ten byl ale opatřením ministra zemědělství zrušen a správa HOZ (hlavní odvodňovací zařízení) tak přešla na nově vzniklý (od 1.1.2013) Státní pozemkový úřad. Tato skutečnost má jednak vliv na okruh účastníků řízení a správců jako takových příslušných k vydání vyjádření k záměru. Zemědělská vodohospodářská správa přesto, že neexistuje, je stavebním úřadem vedena jako účastník řízení, i když ji nemohlo být napadené rozhodnutí ani jiné listiny doručovány a jak i ze spisu vyplývá, doručovány nebyly.

Do okruhu účastníků řízení měl stavební úřad zahrnout i osoby, které mají jiná věcná práva k pozemkům, na kterých se má daný záměr uskutečnit. V daném případě se jedná o omezení věcných práv k pozemkům označeným jako parc. č. 2201, parc. č. 6/1, parc. č. 2183, parc. č. 2184, parc.č. 2188, parc. č. 2191, parc. č. 2197, parc. č. 2200, parc. č. 2202, parc. č. 2212, parc. č. 2227, parc. č. 2415, parc. č. 2431, parc. č. 2434, parc. č. 2444, parc. č. 2541, parc. č. 2563, parc. č. 6/3, parc. č. 2187, parc. č. 2189, parc. č. 2192, parc. č. 2231, parc. č. 2370, parc. č. 2541, vše v kat. území Horní Ředice (ve prospěch např. Růženy Velinské, Karla Voříška, Ludmily Voříškové, Exekutorský úřad Šumperk, Raiffeisenbank Wels...), dále k pozemkům označeným jako parc. č. 2480, parc. č. 2612, parc. č. 3024/89, vše v kat. území Dolní Ředice (Raiffeisenbank Wels), a dále pozemků parc. č. 2054/21, parc. č. 5089/3, vše v kat. území Holice v Čechách (ve prospěch např. Exekutorského úřadu Pardubice..). Z tohoto hlediska je absence neuvedených účastníků řízení v rozporu s jednou ze základních zásad činnosti správních orgánů, a to zásadou rovnosti postavení účastníků řízení. Vzhledem ke skutečnosti, že rozhodnutí se těmto účastníkům doručuje jednotlivě (§ 87 odst. 1, 2 stavebního zákona), lze považovat rozhodnutí za nedoručené. Tyto osoby byly výrazným způsobem kráceny na svých procesních právech vyplývajících z práv účastníků řízení, neměli možnost aktivně se účastnit průběhu řízení (podávat námítky, účastnit se ústního jednání a vyjadřovat se k podkladům rozhodnutí). Stavební úřad se bude okruhem účastníků řízení v novém projednání zabývat v rozsahu výše uvedených připomínek. Vlastníkem pozemků dotčených předmětnou stavbou, ke dni vydání napadeného rozhodnutí, nebyl Doc. Ing. František Krpata, CSc.

K otázce ustanovení opatrovníka odvolací orgán konstatuje následující. Dne 1. 11. 2013 vydal stavební úřad oznámení o zahájení řízení o umístění předmětné stavby. Účastníci řízení Marii Krpatové byla doručována zásilka obsahující předmětné opatření

Takto nelze než konstatovat, že stavební úřad nedostatečně posoudil záměr žadatele (§ 90 stavebního zákona) a své závěry pak nedostatečně v rozhodnutí odůvodnil (§ 68 odst. 3 správního řádu), což činí napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů pro rozhodnutí.

Stavební úřad se bude dále zabývat problematikou zastoupení účastníků řízení zástupcem na základě plné moci. V souladu s ust. § 34 správního řádu, s výjimkou případů, kdy má zastoupený něco v řízení osobně vykonat, doručují se písemnosti pouze zástupci. Doručení zastoupenému nemá účinky pro běh lhůt, nestanoví-li zákon jinak. Stavební úřad dané ustanovení správního řádu nerespektoval. Žadatel byl zastoupen na základě plné moci ze dne 15.3.2013 společností AZ Inženýring Pardubice, s.r.o. ke všem úkonům v rámci předmětného řízení. Stavební úřad doručoval jak žadateli, tak zástupci.

Ve věci doručování veřejnou vyhláškou odvolací orgán konstatuje, s odkazem na ust. § 25 odst. 2 správního řádu, že uvedeným ustanovením je současně založena povinnost písemnost nebo oznámení zveřejnit též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Splnění této povinnosti je rozhodující ve smyslu ustanovení § 25 odst. 2 a § 25 odst. 3 správního řádu, které stanoví, že patnáctým dnem po vyvšení se písemnost považuje za doručenou, byla-li v této lhůtě splněna i povinnost podle věty druhé. Splnění této povinnosti by mělo být v řízení prokazatelné a řádně doložitelné, což odvolací orgán ověřil náhledem do archivu úřední desky Městského úřadu Holice, Obecního úřadu Dolní Ředice a Obecního úřadu Horní Ředice. Odvolací orgán v archivu úřední desky Městského úřadu Holice nedohledal doklad o tom, že usnesení o přerušení řízení o umístění předmětné stavby č.j. MUHO/01815/2014 ze dne 3.2.2014, bylo zveřejněno v souladu s ust. § 25 odst. 2 správního řádu, přestože bylo doručována veřejnou vyhláškou a pro Obecní úřad Horní Ředice se jedná o následující dokumenty Oznámení o zahájení územního řízení č.j. MUHO/15436/2013 ze dne 1.11.2013 a Oznámení pokračování územního řízení č.j. MUHO/04503/2014 ze dne 14.4.2014.

Stavební úřad oznámil opatřením č.j. MUHO/04503/2014 ze dne 14.4.2014 pokračování územního řízení podle ust. § 65 odst. 2 správního řádu a s odkazem na ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona nařídil účastníkům řízení a dotčeným orgánům ústní jednání na den 21.5.2014 s tím, že účastníkům řízení a dotčeným orgánům sdělil, že se uplatňuje koncentrační zásada a dále účastníkům řízení sdělil, že v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu se mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí do 5ti dnů po uplynutí lhůty.

Odvolací orgán k danému opatření sděluje následující. Stavební úřad přerušil územní řízení z důvodu, že se nepodařilo doručit oznámení zahájení řízení účastníkovi řízení Marii Krpatové z důvodu úmrtí, a nutnosti stanovit opatrovníka po zemřelé. Poté, co stavební úřad usnesením ze dne 7.3.2014 stanovil opatrovníka, stavební úřad opatřením ze dne 14.4.2014 oznámil pokračování řízení. Z pohledu odvolacího orgánu měl tedy stavební úřad uvědomit ustanoveného opatrovníka o tom, že územní řízení probíhá (doručení jednotlivě) a osobám, které nejsou známy (neznámý okruh dědiců) veřejnou vyhláškou, tedy s odkazem na ust. § 47 odst. 2 správního řádu dát možnost ve lhůtě stanovené v ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona uplatnit námítky v řízení s tím, že se uplatňuje koncentrační zásada a v řízení pokračovat. Stavební úřad v oznámení o pokračování řízení ze dne 14.4.2014 přiznal tedy ostatním účastníkům řízení a dotčeným orgánům více práv, než jim ze zákona přísluší.

Obsah rozhodnutí o umístění stavby je dán v obecné podobě ust. § 68 správního řádu, ust. § 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb. O námitkách účastníků se ve výroku rozhodnutí nerozhoduje ani se neposuzují, jen v odůvodnění se objeví informace o tom, jak se stavební úřad vypořádal s námitkami a to s odkazem na ust. § 68 odst. 3 správního řádu.

Odvolací orgán doporučuje, s ohledem na rozsah stavby a způsob projednání, stanovit dobu platnosti územního rozhodnutí, s odkazem na ust. § 93 odst. 1 stavebního zákona delší než 2 roky, maximálně 5 let.